OPINIÓN

El peligro de economizar los grandes problemas sociales

Por Alonso Romero · 2 de marzo de 2023 · 3 min de lectura



¿Cuánto vale una vida? La mayoría de las personas cuando se les pregunta esto, no se atreven a contestar. Inclusive consideran erróneo, o inmoral el ponerle un precio a una vida. Pero existen respuestas claras y concisas a éstas preguntas. Dependiendo a quien se le pregunte, la respuesta varía. Para una compañía de seguros, el valor individual de cada órgano y compuesto químico en el cuerpo humano suma 45 millones de dólares, pero si el cuerpo se usa para fines médicos y se compra "muerto" vale $550,000. Si lo vemos como el costo de la pensión, en USA en promedio, cuesta 22,000 USD al año. ¿Sería valido entonces concluir, desde un punto de vista económico que cada muerte tiene un valor positivo para el estado pues se ahorra ese dinero? Lo que a muchos nos parecería vano y simplista, es un análisis que un Profesor de economía de la Universidad de Yale ha realizado para resolver los problemas de la economía de Japón. En serio, de acuerdo con el profesor, lo que se requiere es un suicidio masivo pues eso aliviaría las finanzas públicas y dinamisaría la economía.

Probablemente si nos enfocamos en el sector económico de la propuesta podamos producir números lo suficientemente apantallantes y proyecciones de crecimiento económico que hagan pensar a una buena parte de la población (como ya ha pasado) japonesa que la solución realmente es el suicidio masivo. Es decir, el "gran problema japonés, es que la gente vive mucho". Si se usara este análisis económico para toma de decisiones, resultaría en grandes números de personas "con muerte asistida".

Otro gran ejemplo es un análisis sobre el cambio climático. Un economista llevó a cabo un modelo para analizar las consecuencias del Cambio Climático y cómo debía atacarse de mejor manera. La conclusión a la que llegó dicho economista fue que dado que la mayoría de la actividad económica sucede “dentro” ya sea en oficinas, fábricas etc, y que el principal afectado será la naturaleza o el ambiente natural “fuera” no habrá un impacto en toda la actividad económica. Es más, argumentó que dado que las afectaciones se darán “fuera” el principal sector afectado será la “agricultura” y ésta representa sólo el 3% del PIB mundial. Esa afectación en el 3% seguramente será suplido por el incremento en actividad económica en sectores como la resiliencia, adaptación y mitigación del los efectos del cambio climático.

Si se presentara ese análisis fuera del mundo de la economía tradicional, sería la burla. ¿Cómo es posible que equipare la alimentación con otros sectores como si fueran intercambiables? ¿Cómo separa el mundo en dos “dentro y fuera” y los trata como totalmente separados? Un sinfín de errores puede encontrarse, sin embargo sí se analiza con el “rigor” económico tradicional, parece correcto. Pues estas son las conclusiones del modelo Dinamic Integrated Climate Economy model (DICE) el cual le valió a William Nordhaus el premio Nobel de Economía.

Estos son tan solo dos ejemplos de como “economizar” todos los debates de los grandes problemas sociales puede llevar a conclusiones que bajo el análisis del "sentido común” no podrían sostenerse de ninguna manera, sin embargo, bajo el “rigor económico” son aplaudidas. ¿Por qué? Eso será tema de otra columna.

Publicado en Punto de Referencia. Dirección original: https://puntodereferencia.mx/opinion/el-peligro-de-economizar-los-grandes-problemas-sociales
Descargado el 21 de noviembre de 2026.