OPINIÓN

Silicon Valley Bank y el riesgo moral

Por Alonso Romero · 15 de marzo de 2023 · 4 min de lectura



El anuncio de la quiebra de Silicon Valley Bank (SVB) resulto ser un bomba regional de Estados Unidos, pone de nuevo en el centro de la discusión la irresponsabilidad de la industria de la banca, así como de los auditores y calificadoras que certifican los riesgos y la salud de los integrantes de dicha industria. Esto lo digo porque, aunque el discurso probablemente sea *"nadie pudo haber sabido de la quiebra*" esto es falso. El banco recibió, sólo 14 días antes de quebrar una certificación por parte de KPMG de que todo se encontraba "OK" con la salud financiera.

¿Cómo puede ser que 14 días después de una auditoria "a fondo" por una de las "4 grandes" (KPMG) un banco quiebre? Primero hay que entender que fue lo que llevó a la quiebra a SVB. SVB tenía gran parte del dinero que habían depositado con el invertido en bonos del tesoro americano a "largo plazo", en total contaba con cerca de 128,000 millones de dólares en bonos del tesoro de 189,000 millones de depósitos en total. Los bonos se consideran la inversión más segura que puede haber, puesto que siempre te regresarán el 100% de lo que invertiste más la tasa de interés que se te prometió. Si inviertes en un bono 100 dólares a 10 años con una tasa de 1% anual, el bono te pagará la tasa de interés en los intervalos establecidos (cada 6 meses, por ejemplo) y te regresará tu 100 dólares al término de los 10 años. Pero, si las tasas de interés suben, y se pueden encontrar bonos más "atractivos" (que paguen más intereses) a los que tu tienes, tu bono "pierde valor" si es que quieres venderlo en el mercado secundario antes de que se cumplan lo 10 años.

Básicamente, esto es lo que pasó en SVB, sus bonos perdieron valor con las recientes subidas de las tasas de interés por parte dL la FED. Los clientes comenzaron a retirar el dinero y SVB tuvo que vender los bonos por debajo del "face value" generandole pérdidas de alrededor de 2,500 millones de dólares. Para el 8 de marzo, SVB anuncio

que requería una inyección de capital o que lo comprarán. Sus acciones perdieron 60% y suspendió retiros luego de que los inversionistas retiraran 42,000 millones de dólares en 10horas

KPMG no se dio cuenta del inminente riesgo, 14 días antes de que ocurriera la segunda quiebra de la historia en USA (Sólo por detrás de lehman brothers ocurrida en la antesala de la crisis de 2008). De inmediato el gobierno americano intervino (otra vez) para asegurar el 100% de los depósitos del banco. Si bien el gobierno dice que no está rescatando a los accionistas sino a los clientes del banco, quedan muchas preguntas en el aire. SVB tuvo un efecto dominó en las acciones de bancos regionales y globales, First Republic Bank perdió mas del 60% de su valor, y Western Alliance cerca del 50%, los bancos mexicanos perdieron hasta el 5% de su valor en bolsa, por lo que USA podría justificar la intervención con el pretexto de detener dicho efecto dominó, sin embargo, ¿qué mensaje se le está dando a los banqueros? En 2008, el gobierno americano rescató múltiples bancos porque (eran muy grandes para fallar) ahora rescata un banco regional asegurando el 100% de los depósitos.

¿Entonces se le está dando un cheque en blanco a todos los bancos para que tomen la cantidad de riesgo que quieran en beneficio de sus accionistas pues ultimadamente, el gobierno vendrá a salvarlos? ¿No importa si pierden el dinero de sus clientes, el gobierno vendrá a llenar cualquier agujero que comportamientos riesgosos generen? Esto sin duda va a envalentonar a los ejecutivos de los bancos a tomar cada vez más riesgo, lo que generará un efecto en las calificadoras y auditoras de ser cada vez más tolerantes con ellos.

Recordemos que previo a 2008, ninguna calificadora fue capaz de advertir el “riesgo sistémico” ni bajo de calificación a bancos que después quebraron.

A menos que se quiera que se repitan este tipo de incidentes con mayor frecuencia, altos ejecutivos de SVB deberán enfrentar algún tipo de investigación y KPMG debería de ser multada y los auditores que trabajaron en el cado de SVB removidos de la industria. Esperemos que, por el bien de todos en el mundo, USA no únicamente absorba las pérdidas, privatice ganancias y multiplique el riesgo moral.

Publicado en Punto de Referencia. Dirección original: https://puntodereferencia.mx/opinion/silicon-valley-bank-y-el-riesgo-moral
Descargado el 21 de noviembre de 2026.